



**PROVINCIA DI BRESCIA
SETTORE LAVORO E CENTRI PER L'IMPIEGO**

VERBALE N. 2

Commissione valutatrice relativa all'Avviso pubblico per la concessione di contributi a sostegno dello sviluppo del sistema ITS Academy finalizzato alla valorizzazione del patrimonio edilizio necessario per lo svolgimento dei percorsi formativi degli ITS

L'anno 2026, il giorno 24 (ventiquattro) del mese di giugno, alle ore 11:00, si è riunita la Commissione valutatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 1346 del 16/06/2026. La seduta si svolge in modalità telematica, mediante collegamento da remoto tramite piattaforma Microsoft Teams.

Sono presenti:

- Dott.ssa Margherita Palonca – Presidente
- Arch. Nicholas Mercandelli – Commissario
- Geom. Flavio Ragone – Commissario
- Dott.ssa Catia Aquino – Commissaria
- Dott.ssa Sara Bonacina - Commissaria

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante la Dott.ssa Claudia Piovani.

COSTITUZIONE DELLA COMMISSIONE

Il Presidente:

- dà atto della regolare costituzione della Commissione.

RICHIAMO DELLE ATTIVITÀ PRECEDENTI

Il Presidente richiama integralmente il contenuto del Verbale n. 1 del 16/06/2026, che si intende qui integralmente richiamato quale parte integrante delle operazioni della Commissione.

In particolare, ricorda che, all'esito della verifica di ammissibilità formale della domanda presentata dalla Fondazione ITS Academy Machina Lonati, la Commissione aveva disposto, ai sensi dell'Avviso pubblico, una richiesta di integrazione documentale, demandandone la trasmissione al Responsabile del Procedimento.

La richiesta è stata trasmessa con nota prot. n. 111953 del 16/06/2026.



ESAME DELLA DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA

La Commissione prende atto che la Fondazione ITS Academy Machina Lonati ha trasmesso la documentazione integrativa richiesta mediante PEC acquisita al protocollo provinciale n. 113593 del 18/06/2026, entro il termine assegnato.

La Commissione procede pertanto all'esame della documentazione prodotta al fine di verificarne la completezza e la conformità rispetto a quanto richiesto nella nota sopra richiamata.

Viene rilevato che la documentazione presentata è la seguente:

Documentazione trasmessa

N.	Codice / riferimento	Descrizione	Note
1	2422_PFTE_DG C 1	Quadro economico	Trasmesso
2	2422_PFTE_AR 03 0	Planimetria generale e sezioni territoriali di confronto	Trasmesso
3	2422_PFTE_AR 04 0	Planimetria generale e sezioni territoriali di progetto	Trasmesso
4	2422_PFTE_AR C 1	Relazione abbattimento barriere architettoniche	Trasmesso
5	2422_PFTE_GL A 0	Relazione geologica geotecnica	Trasmesso
6	2422_PFTE_GL B 0	Relazione invarianza idraulica	Trasmesso
7	2422_PFTE_GL C 0	Modello_E	Trasmesso
8	2422_PFTE_GL D 0	Modulo_9	Trasmesso
9	2422_PFTE_PA	PEC richiesta parere preventivo su schema fognario	Trasmesso
10	2422_PFTE_PA	Protocollo richiesta PDC	Trasmesso
11	2422_PFTE_PA	Protocollo richiesta Soprintendenza beni archeologici	Trasmesso
12	2422_PFTE_PA	PEC richiesta approvazione progetto VVF	Trasmesso
13	2422_PFTE_PA	Rilascio parere V1BT4276	Trasmesso
14	2422_PFTE_PA	COM-BSREGISTROUFFICIALE-2026-0011521 - Parere favorevole	Trasmesso
15	2422_PFTE_PA	Organigramma gruppo di progettazione	Trasmesso

La Commissione prende atto del chiarimento dell'Istituto che viene riportato testualmente:

Si precisa, inoltre, che la **documentazione indicata nella tabella della richiesta, nella colonna 2, con la lettera "E" - da E a E10** - non costituisce documentazione del progetto di fattibilità tecnico-economica approvato con Deliberazione CDA n. 19 dell'8 maggio 2026, ma risulta essere stata erroneamente riportata nell'elenco elaborati di cui all'Allegato 36. Conseguentemente, tali elaborati non sono ricompresi nella documentazione progettuale approvata e non vengono trasmessi in quanto non pertinenti al PFTE oggetto di approvazione.



ESITO DELLA VERIFICA DELLE INTEGRAZIONI

La Commissione procede all'esame della documentazione integrativa trasmessa e ne verifica la completezza e la coerenza rispetto alle richieste formulate.

All'esito delle verifiche effettuate, la Commissione rileva che la documentazione prodotta risulta idonea a soddisfare le richieste di integrazione formulate con nota prot. n. 111953 del 16/06/2026.

La Commissione prende atto delle precisazioni fornite dalla Fondazione in merito agli elaborati non ricompresi nel PFTE approvato e ritiene esaustivi i chiarimenti resi ai fini dell'istruttoria.

Pertanto, vengono meno gli elementi che avevano determinato la necessità di integrazione documentale nella precedente seduta.

La domanda presentata dalla Fondazione ITS Academy Machina Lonati è conseguentemente dichiarata ammissibile alla successiva fase di valutazione tecnica prevista dall'Avviso pubblico.

AVVIO DELLA VALUTAZIONE TECNICA

La Commissione, conclusa la fase di verifica di ammissibilità formale della domanda presentata, dichiara la stessa ammissibile alla successiva fase di valutazione tecnica.

Il Presidente richiama i contenuti dell'Avviso pubblico, con particolare riferimento ai criteri e alle modalità di attribuzione dei punteggi di cui al paragrafo relativo alla valutazione delle proposte progettuali.

La Commissione dà atto che la valutazione sarà effettuata nel rispetto dei criteri predeterminati dall'Avviso, sulla base della documentazione presentata dai soggetti proponenti, assicurando uniformità di giudizio, coerenza valutativa e trasparenza dell'azione amministrativa.

La Commissione stabilisce che per ciascuna domanda sarà predisposta apposita valutazione contenente:

- l'analisi degli elementi rilevanti ai fini dei singoli criteri;
- l'attribuzione dei punteggi previsti;
- una sintetica motivazione a supporto delle valutazioni espresse, in particolare per i criteri di natura discrezionale.

La Commissione procede quindi all'esame della proposta progettuale pervenuta.

La Commissione precisa che l'attribuzione dei punteggi avverrà collegialmente, sulla base di una valutazione della proposta, garantendo la tracciabilità del percorso valutativo, *ad probationem*.



La Commissione procede quindi all'esame della domanda presentata da

Fondazione ITS Academy: **MACHINA LONATI** (P.IVA. 03345250983) con sede legale in Brescia via Nicolò Tommaseo n. 49

CRITERIO 1 – EFFICACIA POTENZIALE (max 26 punti)

1.1 Coerenza con contesto territoriale e produttivo (max 6 pt)

La Commissione rileva che la proposta progettuale presenta un'analisi di contesto completa, strutturata e coerente con le dinamiche del territorio, adeguatamente supportata da fonti istituzionali aggiornate.

In particolare:

- presenza di analisi di contesto: approfondita e pertinente rispetto al sistema produttivo locale;
- utilizzo di fonti istituzionali: puntuale, con riferimento a dati Excelsior e a elaborazioni dell'Osservatorio provinciale del mercato del lavoro report del 2025 pubblicato nel mese di aprile 2026;
- evidenza fabbisogni specifici: chiara e ben correlata agli elementi analitici riportati.

Punteggio attribuito: 6 / 6

1.2 Partecipazione di attori istituzionali e/o privati (max 10 pt)

La Commissione rileva un significativo coinvolgimento di soggetti istituzionali e privati, formalizzato attraverso accordi e convenzioni specifiche.

In particolare:

- numero partner formalmente coinvolti: 8;
- tipologia di impegni: diversificata e qualificata, comprendente cofinanziamenti diretti e messa a disposizione di un'area mediante strumenti giuridici (atto notarile per la concessione del diritto di superficie);
- rilevanza operativa delle collaborazioni: elevata, con il coinvolgimento di soggetti pubblici di primaria rilevanza istituzionale quali Regione Lombardia e Camera di Commercio di Brescia.

Le collaborazioni risultano strutturate e concretamente funzionali alla realizzazione dell'intervento, essendo supportate da impegni formalizzati e incidendo in modo diretto sulla sostenibilità e attuabilità del progetto.

Punteggio attribuito: 8 / 10



1.3 Radicamento territoriale (max 10 pt)

La Commissione rileva un elevato e consolidato radicamento territoriale della Fondazione ITS, desumibile dalla lunga esperienza operativa, dalla stabilità dei percorsi formativi e dall'ampia rete di relazioni con il sistema produttivo locale.

In particolare:

- anni di attività: 15 anni di operatività in qualità di ITS, quale indice significativo di continuità e solidità istituzionale;
- grado di consolidamento della rete: particolarmente elevato, con un diffuso coinvolgimento del tessuto imprenditoriale (Collaborazioni con Confindustria, Associazione artigiani di Brescia, Università degli Studi di Brescia, Accademia Santa Giulia e gruppo Foppa, Provincia di Brescia e Camera di Commercio di Brescia);
- numero e stabilità degli studenti: rilevante e in crescita, con n. 1130 studenti frequentanti, di cui n. 700 iscritti nell'anno formativo 2025/2026.

Risulta altresì significativo il coinvolgimento delle imprese nei percorsi formativi, con n. 738 aziende ospitanti studenti in attività di tirocinio, a testimonianza della forte integrazione tra offerta formativa e fabbisogni del sistema produttivo.

Alla luce degli elementi sopra indicati, il radicamento territoriale si configura come pienamente consolidato e di rilevante impatto.

Punteggio attribuito: 10 / 10

CRITERIO 2 – QUALITÀ PROGETTUALE DIDATTICA (max 38 punti)

2.1 Chiarezza e completezza della proposta (max 10 pt)

La Commissione rileva che la proposta progettuale fornisce una descrizione articolata degli interventi previsti e del contesto di riferimento.

Tuttavia, con riferimento agli elementi richiesti dalla scheda progettuale, si riscontrano alcune carenze che incidono sulla completezza della proposta.

In particolare:

- non emerge in modo sufficientemente chiaro il rapporto funzionale tra le scelte edilizie e l'organizzazione delle attività didattiche e laboratoriali, risultando solo parzialmente esplicitata l'interazione tra progetto infrastrutturale e progetto formativo. Nello specifico il cronoprogramma e il quadro economico dell'intervento relativi alla proposta didattica non risultano presenti.



La proposta risulta pertanto sufficientemente articolata sotto il profilo descrittivo, ma non pienamente completa rispetto a tutti gli elementi richiesti dal criterio di valutazione.

Punteggio attribuito: 2 / 10

2.2 Impatto sull'attività didattica e laboratoriale (max 12 pt)

La Commissione rileva un impatto particolarmente significativo della proposta progettuale sull'attività didattica e laboratoriale, sia sotto il profilo quantitativo sia qualitativo.

In particolare:

- incremento spazi didattici/laboratoriali: molto rilevante, con ampliamento della superficie pari a mq 3.185 (circa +89% rispetto alla dotazione attuale), per un totale complessivo di mq 6.735;
- presenza nuovi laboratori: sì, con realizzazione di n. 14 nuove aule laboratoriali e ulteriori ambienti dedicati (coworking e spazi di supporto);
- introdotte metodologie innovative: sì, attraverso la previsione di ambienti di apprendimento ad elevato contenuto innovativo e spazi funzionali alla didattica avanzata.

L'intervento determina un significativo potenziamento della capacità formativa, incrementando il numero complessivo di spazi didattici da 27 a 42 e introducendo ambienti flessibili e collaborativi (quali spazi di coworking e aree di studio), coerenti con le esigenze della formazione ITS e del sistema produttivo.

Punteggio attribuito: 12 / 12

2.3 Qualità del progetto didattico (max 16 pt)

La Commissione rileva un'elevata qualità del progetto didattico, che si caratterizza per un approccio fortemente innovativo, integrato con il sistema produttivo e coerente con il modello formativo degli ITS Academy.

Il progetto evidenzia un'articolata impostazione metodologica basata su apprendimento esperienziale, learning-by-doing e co-design, con particolare valorizzazione dell'interdisciplinarietà tra le diverse aree tecnologiche.

Particolarmente significativa risulta la previsione di ambienti didattici avanzati, quali la Digital Twin Factory e i laboratori di smart manufacturing, che consentono la simulazione di processi industriali reali e l'utilizzo di tecnologie proprie dell'Industria 4.0 (robotica collaborativa, sistemi PLC, intelligenza artificiale, realtà aumentata e virtuale).

Il progetto si distingue inoltre per la forte integrazione con il sistema produttivo, attraverso lo sviluppo di project work, percorsi di apprendistato e attività di placement, garantendo un elevato livello di coerenza tra formazione e fabbisogni delle imprese.



Sono altresì presenti elementi qualificanti in termini di supporto all'autoimprenditorialità, inclusione e personalizzazione dei percorsi formativi.

Punteggio attribuito: 14 / 16

CRITERIO 3 – VALUTAZIONE TECNICA LAVORI (max 20 punti)

3.1 Coerenza tempi di esecuzione (max 8 pt)

Durata prevista: **544 GIORNI (CIRCA 18 MESI)**

La Commissione rileva che la durata prevista pari a 544 giorni risulta coerente con la tipologia e la complessità dell'intervento da realizzare.

I tempi di esecuzione appaiono congrui rispetto alle caratteristiche tecnico-funzionali dell'opera e non evidenziano criticità tali da compromettere il conseguimento degli obiettivi progettuali.

Punteggio attribuito: 8/ 8

3.2 Livello progettazione (max 5 pt)

La Commissione rileva:

- livello progettuale presentato: Progetto di Fattibilità tecnico economica;
- Presenza del verbale di verifica
- Richiesto il permesso di costruire

La Commissione rileva che la candidatura è corredata da un Progetto di Fattibilità Tecnico Economica verificato e approvato, nonché dalla documentazione attestante l'avvenuta presentazione dell'istanza per il rilascio del permesso di costruire.

Pur evidenziando un livello di maturazione progettuale che consente una ragionevole definizione dell'intervento, la proposta non risulta ancora corredata da un progetto esecutivo approvato e verificato.

Punteggio attribuito: 3/ 5

3.3 Sostenibilità ambientale (max 7 pt)

La Commissione rileva che la proposta progettuale contiene riferimenti ai temi della sostenibilità ambientale, climatica e digitale, con indicazione di alcune soluzioni orientate al contenimento dei consumi energetici e al miglioramento del comfort ambientale.



In particolare:

- sono richiamati principi di sostenibilità edilizia e l'adozione dei Criteri Ambientali Minimi (CAM);
- sono indicate soluzioni impiantistiche orientate all'efficienza energetica e all'utilizzo di fonti rinnovabili;
- sono descritti sistemi di gestione digitale degli impianti e utilizzo del BIM in fase progettuale.

Tuttavia, tali elementi risultano prevalentemente descrittivi e non sempre supportati da un adeguato livello di dettaglio tecnico e quantitativo, né pienamente sviluppati in termini di integrazione operativa con il progetto complessivo.

La componente di sostenibilità digitale non risulta adeguatamente sviluppata né descritta in termini di applicazioni concrete e misurabili.

Punteggio attribuito: 3 / 7

CRITERIO 4 – VALUTAZIONE ECONOMICA (max 15 punti)

4.1 Coerenza costi/interventi (max 5 pt)

La Commissione rileva una complessiva coerenza tra il costo dell'intervento e le opere previste, in relazione al livello qualitativo e alla complessità del progetto.

In particolare:

- l'importo complessivo risulta proporzionato alla dimensione dell'intervento, all'ampliamento delle superfici e alla realizzazione di ambienti laboratoriali tecnologicamente avanzati;
- le soluzioni progettuali adottate, anche in termini di innovazione e dotazione impiantistica, risultano coerenti con l'entità dell'impegno economico previsto;
- la struttura del finanziamento, caratterizzata dalla presenza di risorse proprie e contributi di altri enti, contribuisce alla sostenibilità dell'intervento.

Il progetto è stato computato utilizzando il Prezziario di Regione Lombardia per la definizione delle singole voci di costo.

Il rapporto tra la qualità del progetto e il costo complessivo dell'intervento risulta complessivamente inferiore ad immobili simili realizzati nel territorio della provincia di Brescia.

Punteggio attribuito: 3/ 5



4.2 Percentuale autofinanziamento (max 6 pt)

Quota privata dichiarata: 37,73 %

Punteggio attribuito: 4 / 6

4.3 Altri contributi pubblici (max 4 pt)

Situazione: Regione Lombardia con importo di contributo pari a euro 2.000.000,00 e Camera di Commercio con un importo di euro 110.000,00.

Punteggio attribuito: 4 / 4

CRITERIO 5 – CERTIFICAZIONE ISO (max 1 punto)

Presenza certificazione:

☐ sì ☒ no

Punteggio attribuito: 0 / 1

TOTALE PUNTEGGIO

Punteggio complessivo: 77 / 100

ESITO

X Ammissibile in graduatoria

☐ Non ammissibile (punteggio inferiore a 55 punti)

Motivazione sintetica finale:

La Commissione, all'esito dell'istruttoria tecnica condotta sulla base della documentazione presentata e dei criteri stabiliti dall'Avviso pubblico, ha valutato la proposta progettuale complessivamente positiva, riconoscendone la qualità, la rilevanza territoriale e la coerenza con le finalità dell'intervento.

In particolare, il progetto evidenzia un significativo radicamento territoriale della Fondazione proponente, nonché una solida integrazione con il sistema produttivo locale, anche attraverso la partecipazione di un partenariato articolato e qualificato.

Sotto il profilo tecnico e funzionale, l'intervento presenta un rilevante impatto sull'offerta didattica e laboratoriale, con un consistente incremento degli spazi destinati alla formazione



e l'introduzione di ambienti tecnologicamente avanzati, idonei a supportare modelli formativi innovativi e coerenti con le esigenze del sistema ITS.

Il progetto didattico si caratterizza per un'impostazione orientata all'apprendimento esperienziale e alla collaborazione con il mondo del lavoro, evidenziando elementi di innovazione e integrazione con i processi produttivi.

Permangono tuttavia alcune criticità che incidono sul punteggio complessivo attribuito. In particolare:

- la proposta progettuale, pur chiara sotto il profilo descrittivo, non risulta pienamente completa in tutte le sue componenti, con riferimento al collegamento puntuale tra intervento edilizio e utilizzo didattico degli spazi, nonché alla definizione del cronoprogramma;
- alcuni aspetti, tra cui la sostenibilità ambientale e digitale, risultano prevalentemente descritti in termini generali e non sempre sviluppati con adeguato livello di dettaglio tecnico e operativo;
- il quadro economico presenta elementi di possibile sottostima in relazione alla complessità e al livello qualitativo dell'intervento.

Alla luce delle considerazioni sopra esposte, la Commissione attribuisce alla proposta progettuale un punteggio complessivo pari a 77/100, ritenendola idonea e coerente con gli obiettivi dell'Avviso, pur in presenza di margini di miglioramento sotto i profili sopra evidenziati.

PRESA D'ATTO DEI PUNTEGGI ATTRIBUITI

La Commissione prende atto dei punteggi attribuiti alla domanda presentata come risultanti dalla valutazione e dal verbale precedente, che si intendono integralmente richiamati quale parte integrante del presente verbale.

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA

La Commissione procede alla formazione della graduatoria finale in base al punteggio complessivo conseguito.

Si riporta di seguito la graduatoria:

N.1 |Fondazione ITS Academy **MACHINA LONATI** Punteggio 77/100

VERIFICA SOGLIA MINIMA

La Commissione dà atto che, ai sensi dell'Avviso pubblico, sono ammissibili alla graduatoria i progetti che hanno ottenuto un punteggio almeno pari a 55/100.

Pertanto:

- risulta ammissibile la domanda presentata.



INDIVIDUAZIONE DEI PROGETTI FINANZIABILI

La Commissione, preso atto della dotazione finanziaria complessiva pari a € 2.500.000,00, procede all'individuazione dei progetti finanziabili, nel rispetto dell'ordine di graduatoria e dei limiti previsti dall'Avviso.

Risulta pertanto ammesso e finanziabile n. 1 progetto presentato dalla Fondazione ITS Academy **MACHINA LONATI**.

QUADRO DI SINTESI

La Commissione definisce il seguente quadro riepilogativo:

- Domande pervenute: n. 1
- Domande ammesse: n. 1
- Domande non ammesse: zero
- Progetti finanziati: n. 1
- Progetti ammissibili ma non finanziati: zero

PROPOSTA DI APPROVAZIONE

La Commissione propone al Direttore del Settore Lavoro e Centri per l'Impiego:

- l'approvazione della graduatoria finale come sopra riportata;
- l'ammissione a finanziamento del progetto risultante in posizione utile, nei limiti delle risorse disponibili;

CHIUSURA DELLA SEDUTA

Null'altro essendovi da discutere, alle ore 12:00 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente
Dott.ssa Margherita Palonca

I Commissari
- Arch. Nicholas Mercandelli
- Geom. Flavio Ragone
- Dott.ssa Catia Aquino
- Dott.ssa Sara Bonacina

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Claudia Piovani

*Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del testo unico D.P.R. 28/12/2000 n. 445, del
D.Lgs. 07/03/2005 n. 82 e norme collegate, il quale sostituisce il testo cartaceo e la firma
autografa*